**Textning till seminariet** **Sprickor i fasaden – samhällets syn på personer med funktionsnedsättning från folkhemmets tid till nutid**

**23 april 2021**

Ja, nu är klockan 10:30, så jag tycker vi drar igång.

Först vill jag lämna ordet till JP, Jan Peter.

JP: Tack!

Ska bli jättespännande, och trevligt se Claes igen.

Det här seminariet har ju kommit till på grund av att du slutade i styrelsen.

Men du är en av grundarna till Handikapphistoriska föreningen.

Och vi tyckte det skulle vara trevligt, och du med, med seminarium.

Så du är både pappa till Handikapphistoriska föreningen och till dagens seminarium, som ska bli spännande att höra.

Jag ska inte prata mer, utan bara önska dig lycka till under dagen, och, så att säga, även Majgull Axelsson, som jag inte personligen känner, men ska bli spännande att höra dig.

Ni ska ledas av Diana.

Jag är ordförande i Handikapphistoriska föreningen. Jag är det tydligen, efter årsmötet, ett år till.

Lämnar ordet till Diana och ser fram emot ett intressant samtal och anförande.

Tack!

Diana: Tack så mycket!

Då ska vi sätta igång.

Hjärtligt välkomna.

Vi hoppas Claes uppkoppling håller.

Vi sätter igång.

Jag ska visa en bild på programmet bara.

Så vi kan följa det.

Här lite allmänna tips och råd.

Vill ni begära ord eller ställa en fråga, gör det i chatten, eller räck upp den digitala handen.

Under "Participants - Raise hand"-

Arne: Ursäkta, Arne Jungelin, Synskadades riksförbund.

Jag vet inte om det skiljer sig på mobilappen, det är lite svårt hitta knappen.

Jättebra om det är text, om vi får en sorts syntolkning av texten, vi som inte kan se.

Diana: Ja, självklart.

Nästa PowerPoint-presentation, kommer jag läsa upp texten som står.

Det står "mikrofonen ska vara avständ för alla som pratar" vill man begära ordet ska man räcka upp handen, Participants, raise hand.

Det går bra att ställa fråga eller reflektera i chatten.

Tillgång till undertext: Tryck closed caption och "show subtitle"

Teckenspråkstolkar kan man pinna.

Det kommer att stå på Handikapphistoriska föreningens hemsida, läggas upp, detta.

Då inleder jag och hälsar välkommen.

Därefter lämnar jag ordet till Majgull Axelsson som kommer inleda med en presentation om boken och sitt författarskap i 15 minuter.

Sen kommer Claes Olsson inleda och ge en historisk överblick om institutionerna och synen på dessa.

Sen lite frågor och reflektion från publik.

11:20 tar vi kort paus på fem minuter.

11:25-12:00 har vi då ett samtal mellan Majgull, Claes och er från publiken.

Sådär!

Och med det så vill jag hälsa Majgull Axelsson hjärtligt välkommen till det här seminariet, och Claes Olsson, som JP nämnde är Claes Olsson en av grundarna till Handikapphistoriska föreningen.

Han startade den tillsammans med Ljutberg 1987, så föreningen har funnits i över trettio år.

Claes Olsson är etnolog, verksam på Uppsala universitet.

Jag lärde känna honom 2004 i ett projekt från Handikapphistoriska föreningen.

Vi har haft många diskussioner och samtal.

Claes valde att avsluta men är hittills den enda hedersmedlemmen HHF har.

Du fick då välja ett seminarium med tema.

Nu äntligen kan vi genomföra det.

Jag lämnar över ordet till Majgull som får presentera sig.

Varsågod!

Majgull: Jag heter Majgull Axelsson och är författare.

Ett ögonblick, jag tryckte på fel knapp.

Hör ni mig?

Jo, jag är alltså författare, det jag undrar mest över varför jag inte är med i HHF, för det är något som jag har ägnat, egentligen, ett helt liv åt.

De här frågorna.

Som det är för oss alla så börjar historien om mitt intresse för detta långt senare.

För 100 år senare - 1921 eller 1920, fick min farbror Bernt polio och blev förlamad från midjan och neråt.

Och han levde, han var utomäktenskaplig son till min farmor, min farfar betraktade honom alltid som sin egen pojke.

Min egen farfar gick faktiskt runt och tiggde pengar så han fick en rullstol.

Det var väldigt ovanligt då.

Det kom en insändare i Landskronaposten där man sa att Adolf Andersson samlade in pengar till en rullstol."Trots hans ömkliga utseende ska pengarna gå till en rullstol. "

trots hans "ömkliga utseende" ska pengarna gå till en rullstol.

Bernt fick en rullstol.

Och levde sen ett helt liv i den här rullstolen.

Som barn, när jag klädde ut mig i koloniträdgårdarna i Landskrona, fick vi låna rullstolen och låtsas att det var en fin kärra.

Bernts handikapp påverkade syskonen mycket.

I synnerhet min pappa.

Man trodde att Bernt fått sin sjukdom för att han hade rullat sig i höstlöv.

Så trodde man då, åtminstone bland arbetarklassen i Landskrona.

Det tog lång tid innan man förstod hur det låg till.

Jag tillhörde den första generationen som blev vaccinerad mot polio, och tog med glädje emot sprutan för jag såg hur det kunde gå.

När jag började som journalist var jag en period i Norrköping, en stad jag ständigt återkommer till.

Antingen Norrköping eller Nässjö.

I Norrköping, när jag var ung och journalist, året var 1968-1969, den första omsorgslagen kom då.

Det var ju ingen annan på tidningen som brydde sig om det.

Jag fick göra reportage om FUB som öppnat dagcenter i Norrköping.

Jag åkte dit med penna, papper, kaninpäls och minikjol och stod där och antecknade och berättade förtjust om den rödvillan man fått hyra, där man hade sitt första dagcenter.

Jag gjorde intervju med en pappa som hade en son i min ålder - jag var 19-20 år, OERHÖRT erfaren.

En pappa kom då med en pojke i min ålder.

Han stod bakom hans rygg.

Han var klädd som på 40-talet.

Där var jag piffig i stövlar, minikjol och kaninpäls och visste precis hur en tonåring på 60-talet skulle se ut.

Så stod han där och såg ut som en från 40-talet.

Jag reagerade på det.

Pappan var oehört älskande.

Han berättade att pojken alltid varit hemma. Aldrig på institution, men mest suttit hemma och ritat.

Jag tror han hade Downs syndrom, men är inte säker.

Jag skrev ett rapportering om det där, skrev om lekoteket, nya undervisnings⁠projekt och det ena och det andra. Men en sak skrev jag aldrig om, nämligen Värnhem, institutionen för utvecklingsstörda i Norrköping. Jag tittade på bilder men vågade mig aldrig dit. Gårdar med gunnebostängsel där flickor och pojkar hölls åtskilda. Det syntes på avstånd vad det var för ställe. Jag skrev om FUB Norrköping och utvecklade tidigt en slags samhörighetskänsla som jag aldrig kunnat förklara för mig själv, som kom från en risk att jag skulle kunna bli utvecklingsstörd. Det blev jag inte. Men min syster fick i början av 90-talet en hjärntumör. När hon vaknade upp efter operationen med epilepsi med flera anfall så blev hon så småningom så svårt hjärnskadad att hon inte alls var lik sig själv. I samma veva fick min pappa Alzheimers sjukdom. Allt detta hamnade i mitt och min mammas knä i början på 90-talet alltså. Pappa dog ganska fort men min syster levde vidare med sina hjärnskador i nästan 25 år. Vid det laget hade jag förstås länge drömt om att få bli författare. Det var ju det jag ville hela tiden, egentligen. Men jag trodde ju inte att jag kunde. Men i slutet på 80-talet hade jag börjat skriva en roman om en mycket svårt handikappad person, men släppte hela projektet för att jag blev så rädd. Jag blev rädd för alla de här begränsningarna som jag hade försatt min person i.

Därför släppte jag taget.

Men när min syster blev själv så började jag skriva på en roman som sen kom att heta Aprilhäxan, som blev mitt genombrott, kan man säga, som författare. Aprilhäxan handlar just om en person med mycket svåra hjärnskador som ligger, spastisk, i en säng, på ett sjukhem i Vadstena. Jag skrev den där romanen egentligen utan att berätta för någon vad den egentligen handlade om. I synnerhet berättade jag den inte för min syster. Vid det laget, när den kommit ut och jag fått Augustpriset för den, så var min syster fortfarande såpass kompetent att hon lät en av sina assistenter ringa upp mig. Sen tog hon luren och skrek "Varför skriver du sånt här, varför skriver du sånt här?!". Jag tror aldrig jag skämts så mycket i hela mitt liv. Aprilhäxan handlar inte om min syster, och ändå gör den det. Hon dog härom året, men vid det laget hade hon bara tidiga minnen kvar, av barndomen. En av de släktingar hon talade mest om var Farbror Berndt, som hade polio. I alla mina böcker dyker det upp någon person med funktionshinder, har jag upptäckt. Jag fattade inte riktigt varför. Men så är det. Det är alltid någon som sitter i rullstol eller har råkat ut för någon olycka. Jag begriper inte riktigt varför de alltid kommer där. Men sen slog det mig, att för de flesta av oss, alltid har vi någon i vår omgivning som drabbats på det ena sättet eller det andra. Men en grupp som jag faktiskt har känt störst tillhörighet med är just personer med, det man numer kallar för, inte förståndshandikapp.. En förkortning som jag inte minns. Jag säger fortfarande det gamla ordet utvecklingsstörd och ber om ursäkt om någon tar illa av begreppet. För mig är det inget nedsättande med ordet. För snart 15 år sedan fick vi en pojke i släkten med Downs Syndrom. Det var en sån fröjd att se hur föräldrarna reagerade. Mamman, när hon fick veta på BB att pojken hade Downs Syndrom så vände hon ryggen till, och låg mot väggen i några timmar. Sen vände hon sig om, reste sig upp och tog itu med situationen. Den här pojken är förstås en glädjekälla för oss alla, eftersom han är en helt igenom förtjusande person. När det gäller hur jag började skriva "Ditt liv och mitt", som handlar om hur vi i Sverige under fritidshem⁠såren och senare har förhållit oss till människor med utvecklingsstörning, så skulle jag kunna ljuga och säga att jag vet precis hur det gick till att jag började skriva historian. Sanningen är att jag aldrig riktigt vet varifrån historierna kommer och hur de dyker upp och blir berättelser. Men jag kände starkt att det fanns ett ställe jag hört skräck⁠historier om som hette Vipeholm och som låg i Lund.

Jag tog kontakt med en kompis som jobbade som psykolog och som jobbade med människor med utvecklingsstörning och ledde mig vidare till Ingrid Törnqvist som jobbat på Vipeholm en gång i tiden. Sen kom jag igång och läste. Inte minst på nätet. När jag läste om Vipeholm på nätet så fanns det oändligt mycket om Vipeholmspersonalens fritids⁠aktiviteter. De sportade tydligen mycket och hade mycket roliga kalas. Däremot fanns det väldigt lite om vad som faktiskt hände inne på själva Vipeholm. Det som pågick där... Det var naturligtvis rena övergrepp mot människor.

Det största övergreppet av alla hade ägt rum bara några år tidigare, innan tidpunkten för min berättelse. Det är de så kallade Vipeholmexprementen. Att man fyra år efter andra världskrigets slut, efter Auswitz och Mengele, fortsatte att utföra experiment på människor utan deras samtycke. Man gav dem kola, en extra klibbig kola som skulle fastna i deras tänder. Vi vet alla hur det experimentet avslutades och betraktades som lyckosamt ända in på 90-talet, av tandvårdspersonalen i Sverige. Jag har en god vän som är tandhygienist. När hon under något tillfälle under utbildningen protesterade och sa "Var det inte ganska hemskt att man gjorde så här med människor som inte fick vara med och fatta beslut?" fick hon en fnysning till svar och "Vad var det då för människor?".

Det fanns, visade det sig, ett kar , där man la liken från Vipeholm och kunde använda dem i utbildning av läkare, att dissikeras, för att lära de blivande läkarna om hur människor såg ut inuti.

Det finns en dikt av Dagerman från 1953, när Gunnar Hedlund varit på Vipeholm, och det skrivits negativt om Vipeholm-experimenten, Dagerman skriver:

"I Folkhemmet, får den ringaste äta sig mätt, de kloka får potatis, och sockertatis.

De friska får tänder, de sjuka lär inte klaga för Sveriges riksdag en gång.

Och inget barn har skrivit om Vipeholm och dieten, ty allmänheten förstår hur klok Doktor Hedlund är".

Hedlund var ordförande i C på den här tiden.

Det här osynliggörandet var naturligtvis något som många visste en del om.

Till exempel: Så fanns det i Nässjö en kille som kallades för Tok-Lars, vill jag säga, han heter det i min roman.

Men Tok-Rolf kallades han.

Han var stor och autistisk, tog varje steg med högra benet först.

Så han kunde inte springa ikapp de som plågade honom.

Men alla plågade honom inte.

Han hade tre systrar som älskade honom djupt och tog väl hand om honom.

Kommunalarbetare i Nässjö stöttade honom också på udda sätt.

De fann sig i att han följde efter.

Han kom och såg på dem när de grävde i gropar.

Han kunde inte tala, men de lät honom stå där och grymta.

Han hamnade aldrig på en institution, det var hans smala lycka.

Men hans olycka var att han inte förstod att man inte får gå i gatan, vilket han gjorde en gång och dog.

Jag var rädd för Tok-Rolf, som många flickor, men min man, och många pojkar, var elaka och skrek saker till honom,

"Jag ska hem och döda din pippifågel"

Då blev han arg och upprörd och försökte springa efter dem men kunde inte.

Han blev liksom förebilden för den person som jag skildrar i min bok Ditt liv och mitt.

Väldigt mycket handlar om skuld i den här berättelsen.

Om systerns skuld.

Märit som en gång stiger av tåget i Lund och tar sig till kyrkogården där man har en massgrav för Vipeholms patienter.

Och vad är det som står där?

"Var färden stormig, hur skön är inte vilan"

Jag tog mig dit och letade, letade, letade innan jag hittade den.

Jag trodde den skulle synas, att stenen var stor.

Men ganska måttligt syntes den.

En väldigt liten grav.

Som en av figurerna i min bok säger:

"Du ska nog inte tro att de där patienterna blev speciellt respekterade efter sin död."

Så förmodligen har man lagt ner många i en grav, många är bara kremerade.

Just nu vet jag inte riktigt hur jag förhåller mig till den här delen av den svenska historien.

Men jag tror det är oerhört viktigt att vi som har levt genom hela folkhemsepoken, vi från 40-talet och 30-talet, faktiskt berättar hur det egentligen var.

För det var en väldigt lycklig tid för många av oss, som för mig som kom från arbetarklassen och fick skjuts med fri utbildning, fria läroböcker och allt.

Men vi ska inte glömma att det fanns stora del av befolkningen som inte blev insläppta i folkhemmet.

Många hade utvecklingsstörning.

Andra handikappade behandlades med stigande respekt.

Min farbror Bernt kunde med en annan poliodrabbad man öppna affär i Landskrona.

Det var minsann alldeles oerhört stort.

Ingen annan i vår släkt hade haft pengar för att starta affär.

De med utvecklingsstörning däremot, de skämdes man för, slängde undan och gömde.

Jag tror att man ska också hålla i minnet att syskonen i alla de här fallen hade en alldeles egen historia.

Både en historia om skam och om skuld och om lättnad och befrielse.

Någonstans i Ditt liv och mitt så frågar jag mig om jag tror att kungen av Vipeholm som jag kallar honom, var en ond man.

Svaret blir nog nej.

Men han var en man som levde i en tid som inte såg sin egen ondska.

Den tiden tror jag vi alla lever i, i alla tider.

Vi ser inte vår egen ondska.

Därför är det kanske av stor betydelse att vi i alla fall minns det onda som hänt före vår tid.

Nu har jag pratat färdigt, tack.

Diana: Tack, Majgull, vilken inledning!

Jag lämnar över ordet till Claes.

Men jag ska rätta en sak till.

Vi har ju Ingvar Hedin som också är hedersmedlem i HHF.

Men Claes, varsågod!

Claes: Ja, jag tänkte börja med att tacka för den fina presenten: Majgull Axelsson.

Det är något jag längtat efter länge.

Så tack till styrelsen.

Boken Ditt liv och mitt har varit en omskakande läsning.

Jag grips av de många perspektiven på anstaltsliv och vad det innebär för familj att lämna barn till institution, trots att jag väl känner till förhållandena för barn och vuxna vid institutioner.

Det är en professionalisering i synsättet som redan började på 1700-talet och upplysningen.

Då menade man att barn med särskilda behov skulle ha uppfostran och utbildning, något fattiga föräldrar inte kunde lyckas med.

Skönlitteraturen ger en fördjupad förståelse och inlevelse här som kan vara svår att finna i vetenskapliga studier.

Främst gäller det känslor, tankar och konflikter som sätts i svallning hos anhöriga när ett barn föds med funktionshinder, vilket Majgull Axelsson skildrar i sin bok.

Samtidigt händer något med makthavare och lagstiftare i samhället, och med välgörare som ofta med kristen värdegrund vill göra en kärleksgärning, vilket i sin tur ger egen makt och betydelse.

Inget ont i det.

Skönlitteraturen är en nödvändig, ett nödvändigt komplement till dokumentärer, journalistik och vetenskapliga undersökningar.

Och vem känner inte till Per Albin Hansson 1928. Makarna Myrdal var några år senare inne på att förbättra även människornas kvalitet. Ja, det är mycket som hänt under åren i synsätt och förhållningssätt till personer med funktionsnedsättning. Folkhemstanken var en vision ett bättre, mänskligare samhälle. Det var också en omvälvande tid av rationellt tänkande. Social och teknikutveckling, en social ingenjörskonst talade man om för att skapa ett bättre samhälle och för den friska befolkningen ett rättvisare samhälle. Alla var inte med på det tåget. Därför är folkhemmet med i "Sprickor i fasaden" som det står i rubriken i seminariet. Snart 80 år gammal har jag varit med om en otrolig utveckling i samhället. Från torrdass och vedeldade bostäder. Det gick också att leva då. Som barn mötte jag ett barn på en trehjuling, han hade skenor på benen och cyklade på. Han var ofta ensam. Ett större problem var att han inte fick gå i skolan. Lärare gick hem till honom ibland och gav honom lite undervisning, men han fick inte gå utan problem. Hindren låg istället i makthavares huvuden och föreställningar. Han berättade senare att hans bästa tid i livet var när han av en läkare skickades till (?). När han kom hem blev han sittandes själv igen. Institutionaliseringen har vi talat mycket om i Handikapphistoriska Föreningen och alla möjliga organisationer där man haft den här erfarenheten. Många personer har kunnat berätta om sina egna erfarenheter av livet på anstalter och special⁠skolor. I fattigsverige var de många anstalterna "en skamfläck i samhället", samtidigt fick många barn det bättre än i sina fattighem. Isoleringen av enskilda personer och speciella grupper har alltså pågått i århundraden och nådde sin höjdpunkt först en bit in på 1900-talet. Införandet av (?) blev den första utsorteringsmaskinen och industrialiseringen blev den andra. Många passade inte längre in i samhället. De rasbiologiska tankarna under 1900-talets början gjorde inte saken bättre. Företrädare för vanförevården (?) Anders Vide tog kontakt med Herman Lundborg, vid rasbiologiska institutet i Uppsala och beklagade sig över den dåliga kvaliteten i befolkningen i Sundsvall. Vad jag förstår var det endast ett fåtal som följde hans exempel och framförde rasbiologiska tankar om personer med funktionsnedsättning. Synsättet mellan kategorier varierade. Inom blindsaken såg jag ytterst få negativa synsätt, men någon ville ändå hindra blinda från att gifta sig för att undvika ärftlig blindhet. Sådana tankar kunde komma upp till ytan. Kontrollen av människor har naturligtvis alltid funnits i samhället. Det började inte minst med kyrkans kontroll av församlings⁠medlemmarna och prästernas registrering av avvikelser hos sina medlemmar.

Vipeholm i Lund, special⁠sjukhuset för personer med omfattande utvecklingsstörning är en institution som fått mycket uppmärksamhet de senaste åren. Främst är det för sockerförsöken med dess oetiska vetenskapliga arbete, som tagits upp i flera artiklar och böcker. Vid universitetet på 80- och 90-talet det exempel man tog upp för just oetisk forskning. I Majgulls bok tecknas en grym familje⁠relation där ett barn, Lars, har omfattande kognitiv svårighet, men lever hemma några år innan han placeras på institution. Uppfattningarna bland medlemmarna tar sig olika uttryck. Reaktionerna är också olika. Problematiken har funnits mycket länge och det finns i sägner om "bortbytingen". Författaren Selma Lagerlöf behandlar i en novell den kris som uppstår mellan förälder om barnet som inte utvecklas som förväntat, vilket även är huvudtema i många av sägnerna. Samtidigt är frågan så mycket större och gäller ett stort antal institutioner i landet, inte bara Vipeholm. Tusentals berörda barn och vuxna. Och många lever idag med erfarenheter av att ha varit instängda på en institution med en auktoritär regim och väldigt lite eget utrymme.

En separering och isolering av människor fortsatte under en stor del av 1900-talet innan synsättet började förändras. Ett exempel är Eugeniahemmet som mötte stark kritik under 1900-talet för behandlingen där. Aga var inte främmande för personalen. (?) intervjuade flera barn och kom med hård kritik i massmedia. Nu började barnen kunna föra ut sin egen talan. Frågan kom även upp i riksdagen. Kritiken och diskussionen fortsatte och ledde till att synsättet efter hand förändrades radikalt mot integrering och ett mer normalt liv för alla. Här spelade funktionshinder⁠organisationer en avgörande roll för att driva på utvecklingen eller snarare avveckling av anstalterna. En fråga jag ställt är hur långt man kan gå i jämförelse mellan eländen.

I en artikel menade en journalist att man vid Vipeholm medvetet svultit barn till döds.

Fanns sådana mer eller mindre uttalade tankar?

Jag undrar.

Har inga fakta.

Men dödligheten var stor på institutionerna, särskilt bland små barn.

Och varför inte det?

Barn som tas från föräldrar kan dö enbart av saknaden.

Paradoxalt har de medicinska framstegen ökat livslängden och även åren på institutionerna före avvecklingen.

Finns en tendens att dramatisera och ta i för mycket?

I litteratur är det ett självklart grepp, men hur är det för journalistiken och dokumentären?

Ibland har jämförande med nazismens utrotningar av personer med funktionsnedsättning och svenska förhållanden gjorts.

Det kan nog vara olyckligt och leder tankarna fel.

Det är tillräckligt kusligt ändå att ta del av berättelser från institutioner förr och idag.

För den som vill läsa om verklig utrotning kan jag rekommendera Steve Sem Sandbergs bok om utrotningen, "De utsatta".

Läkarens roll kommer ofta upp till ytan när det kommer till institutionalisering.

Deras betydelse och synsätt och behandling borde göras mer analys av.

I Vipeholm, Hugo Fröderberg, var långt ifrån ensam.

Läkare har en obegriplig auktoritet.

I veckan såg jag den gamla filmen "dödens väntrum" från 1946, om ett lyckligt tuberkulossanatorium i Lugano, i Schweiz.

Det är baserat på en bok av Sven Stolpe från några år innan, han beskriver livet där, livshungern.

Mina tankar går till tusentals instängda vid institutioner i landet.

Samtidigt tänker jag också på mina egna föräldrar lungtuberkulos, under många år på institution på 40-talet.

Det finns alltså många frågor att ställa.

Jag hade gärna diskuterat med Majgull, om samhällets eventuella skuld för förhållandena vid institutionerna.

Det diskuteras i andra sammanhang.

Kan samhället be om ursäkt?

Behövs ett erkännande för alla begångna misstag?

Det är många frågor, många svar.

Tack för mig.

Diana: Tack, Claes.

Vilken inledning.

Jättefint.

Och som, för mig, så är det massa frågor som bubblar upp.

Men vi släpper in publiken.

Är det någon som vill reflektera eller ställa en fråga?

Man kan räcka upp handen eller begära ordet.

Jag kan läsa från chatten att, Mi skriver att "Aprilhäxan" är jättebra och lyssnade på den.

Majgull Axelsson: För mig måste jag säga att saker hände efter min bok Ditt liv och mitt om Vipeholm bland annat, så hände mycket ute på bibliotek.

Jag var i Skåne.

Det kom ovanligt många. När jag är på bibliotek kommer det bara kvinnor i allmänhet, och en karl som släpats dit av en fru.

Men plötsligt var det män i publik.

En hel del hade jobbat på Vipeholm som unga.

DE var gamla och hade en del att berätta.

Hade jag haft med deras berättelser i min bok hade den blivit ännu starkare, om man säger.

Eller värre.

För det var hemska saker.

Sen kom jag till Nässjö, där jag växte upp, alltså, och tog en fika med min gamla kompis Ann-Marie.

Vi var vänner mellan 10-15 års ålder.

Hon hade en syster jag aldrig träffade, som bara var i porträtt på linneskåpet.

Hon frågade om jag visste att hon var på Vipeholm.

"Nej" sa jag. Hon var blind och på blindskola.

Och hennes mamma hade trott det var en blindskola.

De sa att hon inte skulle få besök för hon blev så ledsen.

Men efter två år åkte mamman dit i alla fall.

Då kunde systern, som hade kunnat tala och gå innan hon kom dit, varken tala eller gå.

Jag vet inte om det hade med hennes sjukdomstillstånd.

Hon hade så kallad vattenskala, möjligen var den progressiv.

När mamman dog 1964, så dog flickan 1965.

På Vipeholm.

Diana: Otroligt starkt.

Vi har fått två frågor.

JP, varsågod.

JP: Tack.

Jag gör en reflektion.

Jag började som byråkrat 1972 på det som då hette Handikapinstitutet.

Jag hade en fil.kand. I samhällsvetenskap, tre betyg i kulturgeografi som det fint heter.

Samhällsplanering är det.

Jag reflekterade då över, omedelbart, att jag läst det här i min examen, och aldrig hört ordet handikapp, tillgänglighet och så vidare, hur kunde jag ha gått en samhällsutbildningslinje och inte hört dessa ord, "vi jobbar med sjukvårdsplanering".

Och sen, hade jag stor nytta av att dåvarande Statliga utredningar, att de hade bra historieavsnitt.

Det kunde jag läsa och få in något av.

Min fråga är: Ser det annorlunda ut idag?

Eller kommer alla som jobbar med personer med funktionsnedsättning och så vidare, har de något i sin utbildning kring det här, överhuvudtaget, eller är de lika "nakna" som jag var när jag började 1972.

Så är det ju förskräckligt.

Diana: Tack.

Jag vet inte om Majgull eller Claes vill reflektera över det som JP ställde.

Majgull: Kortfattat.

Det låter som en utmärkt idé, som jag i och för sig inte tror existerar, med historiskt avsnitt i alla utredningar, det behöver vi för kontinuiteten och minnas vad som hänt.

JP: Får jag kommentera det.

Det togs bort i och med att utredningar ska göras snabbare och mer effektiva. Man har kopplat bort historiedelen i statliga utredningar, tyvärr.

Majgull: Verkligen, man gräver en grop åt sig själv.

Diana: Mi frågar i chatten. Finns de andra böckerna inlästa i Legimus?

Majgull: Vad är det?

Diana: En tjänst som läser upp böcker från Myndigheten för tillgängliga medier.

Magjull: Jag tror det.

EFter varje bok får man brev om att någon läst in böckerna, framförallt på SRF.

Vivianne: Begär ordet.

Diana: Först Margareta Persson, sen Vivianne.

Margareta, varsågod! Ljudet på, tack!

Margareta: Är det på?

Diana: Det är på.

Margareta: Jag har en reflektion om Vipeholm, när Claes sa att vi kanske dramatiserar och överdriver.

Jag ska berätta om en episod jag och Diana var med om, när HHF hade projekt med Nordiska museet.

Vi skulle ge ut en skrift som hette "åratal. Berättelser om vad som hänt historiskt i funktionshinderfrågor"

Vi skrev om Vipeholm och tandexperiment.

Vi blev inkallade till ledningen som tyckte det var för obehagligt, och dessutom överdrev väl funktionshinderrörelsen?

De vägrade ställa sig bakom skriften, Så HHF fick själv stå för det.

Det gjorde i och för sig inget.

Men det var en fruktansvärd inställning.

Jag har knappat blivit så chockad någon gång, att ett museum har den inställningen.

Majgull: Var det Nordiska?

Margareta: Ja, 2012.

Och Majgull Axelsson, intressant att så många män kom till dina biblioteksmöten i Lund.

Berättade de något om hur de själva upplevde det då?

Nu kunde de se att det var hemskt.

Men tyckte de det var rätt då?

Majgull: Jag minns mest att de tyckte det var hemskt nu. Men flera var studenter som jobbat där på lov och annat. En numera äldre man sa att han slutat efter ett par dagar för att han inte stod ut. Det var det enda jag minns om att de berättade om hur de såg på det nu. Men jag minns inte att någon av dem tyckte att det var ett rimligt sätt att förhålla sig till andra människor, på Vipeholm. För det pågick ju mycket ren fysisk misshandel. Det här med livremmen de gick omkring med, som jag snappat upp från Inger Törnqvist. De gick runt med livremmar som användes för att slå dem. Det bekräftades av dessa gamla män som då var unga killar.

Diana: Tack. Vi släpper in Viviann innan vi tar en liten paus.

Viviann: Då behöver jag inte kommentera det där med inlästa böcker, som Emil svarat på via chatten. Jag är blind och jag tillbringade hela min folkskoletid på Tomtebodaskolan, det var på 50-talet och en bit in på 60-talet. Det hade nog hänt en del redan där. Men beroende på hur man såg på barnen och de som fanns på institutionerna, så tror jag att man behandlades rätt olika. Det finns tråkiga, sorgliga berättelser från Tomtebodaskolan också. Men många av oss hade det nog relativt bra ändå på den här institution. Jag är född på landet, i en liten by, där vi hade en byskola med två klassrum. Det var barn från ettan till sexan som gick uppdelade i två grupper. Om jag inte kommit till Tomtebodaskolan och fått undervisning där, så tror jag att jag hade klarat mig oerhört dåligt. Det är också en sådan där sak som jag tror att man också ska lyfta fram. Misshandel eller dålig behandling ska aldrig accepteras eller förlåtas, men ibland behöver man lyfta fram fler bilder av de här gamla institutionerna. Det var 1986 som Tomtebodaskolan lades ned överhuvudtaget. Jag tror att många synskadade barn fått det mycket bättre nu. Men det som konstaterades i en undersökning som gjordes på 70-talet eller 80-talet, var att synskadade barn som gick i sin hemskola, att det var en oerhört stor social ensamhet bland många barn. Den kände man nog av i mindre utsträckning på institution, för då var man en bland andra likadana, med samma möjligheter ungefär, i alla fall. Så jag ville lyfta att det finns många bilder att presentera egentligen. Tack.

Majgull: Det är ju det. Men vilken tid gick du på Tomteboda?

Viviann: 58-66. Jag var 7 när jag började.

Majgull: Okej.

Viviann: Det var en hemskt jobbig tid att åka hemifrån. Min bror som inte heller ser var ett år före mig. När man är 7 år och åker 50 mil från sitt hem förstår man inte riktigt vad som händer.

Majgull: Nej, det tror jag, det.

Det intressanta, för jag träffade en flicka som varit på just Tomteboda. Eller, en kvinna nu. Men hon beskrev det som att hon blev en främling för sin egen familj.

Viviann: Ja. Från början... Det finns förfärliga saker att berätta från sådant där. Men på 50-talet åkte man ju hem till julhelg, jullovet, påsklovet och sommarlovet. Det betydde att jag åkte hem i mitten på augusti 1958 och kom inte hem till min familj förrän i mitten på december samma år. På skolan så kallade man vård⁠personalen för tant och lärare för fröken eller magistern. När jag kom hem, de första dagarna, kallade jag mamma "tant" istället för mamma. Det blev jobbigt för familjen. Men med tiden fick man åka hem på ett höstlov och ett vinterlov. Ju äldre man blev desto lättare hade man att hålla isär olika saker. Det ändrades också i och med möjligheten att hålla kontakt på telefon. När jag började där, 1958, så fanns det bara ett telefonrum på skolan. Föräldrarna fick ringa upp och sen fick någon i personalen hämta det lilla barnet som fått telefonsamtal. Det var dyrt att ringa på den tiden också. Men i takt med att telefon⁠kostnaderna blev billigare och man fick telefon⁠automater, så kunde man hålla mer regelbunden kontakt. Men visst blev man, kanske inte så mycket för familjen, men för omgivningen såsom gamla kompisar som man hade innan man började skolan, många av dem försvann. För jag levde mitt liv och de levde sitt.

-Arne...

Diana: Varsågod, Arne.

-Arne Jungelin synskadades riksförbund, gick på Tomteboda mellan 1968 och 1978. Jag deltog i en Sveriges Radio radioproduktion som hette Tomtebodabarnen. Om du ursäktar, Viviann, vi lite yngre Tomtebodabarn var med också. Det var en intressant inblick även i 60-talet och 70-talet och hur den institution fortfarande då, var ett samhälle i sitt samhälle.

Så den kan jag rekommendera, finns på SRplay med alla sannolikhet.

Tomtebodabarnen.

Diana: Tack, jätteintressant.

Vi har många frågor och bilder och erfarenheter här.

Men vi tar en tre minuters paus, och laddar med frågor och reflektioner, så ska vi höra mer om hur Majgull och Claes resonerar.

Så vi ses 11:33 för att vara exakt.

(PAUS)

Under de där figurarna, det är väl det vi ska använda?

Diana: Ja, där finns en också.

Tack, de har uppdaterat.

Inger: Reactions längst ner.

Lars: Nej, står inte.

Jo, möjligt men jag ser inte.

Diana: Sådär, då är vi tillbaka då.

Och kör de sista 25 minuterna.

Vi har två frågor en från Lars Hagström, varsågod.

Lars: Jo, både Claes och Majgull tog upp det här med hur vi ska hantera samhällets skuldfråga.

Det finns naturligtvis en skuld.

Som Majgull sa har varje tid sin ondska, fast vi inte ser den.

Då har ju, den ondskan finns ju i vår tid också.

Det är väl den ondskan... Ondskan är något starkt, men om man säger... Vi har ju dagens institutioner, det är inte byggnader idag, idag handlar institutioner om hur man ser på andra människor, och hur vi hanterar de ojämlikheter som finns idag.

Och då måste ju vi tänka, när vi värderar vad som är ojämlikhet, så är det relationer mellan människor.

Vi accepterar fortfarande att vissa inte har rätt att leva, får stöd, resurser, förhållningssätt, vad du vill.

Det är väl dagens institutioner... Och den blicken kanske man kan öppna om man pratar om historiska institutioner.

Att fastna i att skuldbelägga tidigare generationer och samhällen är kanske inte det vi ska ägna mest tid åt.

Däremot ska vi kanske identifiera den ondska, som Majgull säger, som vi inte såg då vi befann oss där.

Ja, det var vad jag hade att säga.

Majgull: Det jag tror, i förhållande till det du säger, om synen på samhället, och dess eventuella ondska, ondska är ett starkt ord, men det var lämpligast där jag skrev det.

Det jag tror är svårast, för den som lever med ett funktionshinder idag, måste ju vara ensamheten.

Framförallt hos barnen.

Just den här ensamheten som kan drabba den som är synskadad på landet och inte har kompisar, eller någon med en utvecklingsstörning i ett radhusområde där ingen annan har det.

Den sortens små giftpilar som ligger i att lämnas utanför hela tiden, det tror jag kan vara en del av vår tids ondska.

Dessutom ska man inte glömma bort att det kan finnas en poäng i att döma det förflutna, verkligen göra det.

För det finns hela tiden tecken på saker som vill komma tillbaka.

Till exempel det här med barnhem, som vi inte tillåts ha i Sverige.

Man får inte lov att öppna ett barnhem.

Ändå började man för några år sedan diskutera om man inte skulle starta, kanske inte barnhem, men hem för besvärliga barn, där man kunde ha dem samlade.

Då ser man att det är på väg tillbaka.

Vi ser också att, när det gäller unga med sociala problem och kriminalitet och sånt, det absolut bästa sättet att lära en unge är att sätta honom på hem med andra unga kriminella. Då lär man sig bra.

Men flyttar man ut dem i enskilda familjer och betalar bra för det kan man faktiskt få dem att ändra inriktning och så börjar de sköta sig någorlunda.

Inte alla, men många.

Lars: Får jag säga en sak.

Majgull: Ja.

Diana: Varsågod.

Lars: Jo, jag menar naturligtvis inte att vi inte ska lära av historien, det ska vi självklart göra, och lyfta fram den i all dess hemskhet, naturligtvis.

Men det jag tror, jag har ju själv en funktionsnedsättning och har varit på institution många år som barn, gick skola där hela barndomen.

Det handlar om, du nämnde Maj att det finns en ensamhet idag.

Det gör det naturligtvis.

Men den ensamheten är ju inte i första hand en funktion av att man har en funktionsnedsättning.

Det är en konsekvens av hur samhället ser på en, hur jag bemöts.

Är det tillgängligt i fysisk mening och på andra sätt.

Får jag den personliga assistans för att fatta egna beslut, vara spontan, gå på bio eller vad jag vill göra.

Så det är hela tiden en föreställningsvärld.

Jag minns... Anledningen till att jag var på institution var för att jag inte kunde ta mig från bostad till skolan rent fysiskt.

Det var då det skälet.

Det var... Jag är född -45, så lägg till sju år så blir det i början av 50-talet.

Men hemma på sommarlovet gick det ju utmärkt att vara tillsammans med ungarna där och röra mig i omgivningen där.

Så det är en föreställningsvärld som vi har om vad som är... Ja, att vi inte ser, så att säga, orsaken.

Och det som då inte gick att göra kan vi ju göra idag.

Men det finns områden, ja, det finns en tillbakagång, du nämnde barnhem att det flyter upp som en bra lösning, att lösa ensamheten.

Olika institutionella lösningar, som en sorts effekt av välvilja, naturligtvis som det i baktanken, handlar om ekonomi, om vilken livsfilosofi som är...

Kan man inte identifiera en annan person ser man inte dennes livskvalitet.

Den diskussion behöver vi alltid ha.

Eller ja, det var vad jag ville säga.

Arne: Ordförande Arne.

Diana: Tack, Arne, vi har Birgitta först.

Jag tänkte släppa in Claes, men han verkar ha svårt med internet.

Vi provar och ser om han hör och kan kommentera.

Sätt på ljudet, Claes.

Nej, vi får ingen riktig kontakt med Claes.

Jag lämnar över till Birgitta så länge.

Birgitta: Jag tänkte säga, att på tidigt 80-talet, när jag kom hem efter ett besök i Vietnam, i ett uppdrag där, och var fylld av mina upplevelser, och också min känsla av vad jag tyckte skulle kunna förändras, då berättade jag om resan och upplevelser här hemma.

Då var det så många som sa till mig:

"Men Birgitta, är inte du glad att du är född i Sverige!"

Och den frågeställnignen till mig blev... Ja, jag blev lite chockad av den.

Så när den andra personen frågade det, och sedan de därefter, "Och du själv då!"

Är du själv tacksam över att du bor i det här landet?

Och sen så var jag på ett seminarium, häromsistens, och då var det flera av de politiska representanterna som sa "vi måste komma ihåg att det har gått framåt när det gäller funktionshinderspolitiken!"

Det var personer jag absolut inte väntat mig skulle säga det.

Inga nybörjare, jo jo, de säger nästan alltid.

Men andra också med en annan samhällssyn.

Arne: Ja, möte.

Birgitta: Jag skulle bara vilja säga det här.

När vi beskriver historien, som är oerhört viktigt att vi gör, så tror jag också att vi parallellt måste beskriva hur samhället såg ut i övrigt.

Hur var det för människor som inte var på institution som inte hade funktionsnedsättning?

Hur såg livet ut?

De har ju också fått det bra, både väldigt och mycket bra.

Har utvecklingen varit densamma för personer med funktionsnedsättningar?

Eller har det stoppat upp?

Alltså de jämförelserna tror jag är viktigt att vi gör samtidigt som vi beskriver det ni vill förändra.

Ja, tack.

Diana: Tack, ska se om Claes kan komma in.

Han kan tillföra lite i just kring historieskrivningen där.

Claes, ska vi testa ljudet?

Nej, vi får inte riktigt det att funka.

Då är det My och sen Jessika.

Då ska vi se.

JessicA: Förlåt, var det inte Arne först?

Diana: Jo, tack.

Och My har skrivit i chatten.

Vi släpper in Arne först, jag ber om ursäkt.

Arne: Ingen fara. Lite svårt att hålla reda på allt.

Jag ville bara komma med två lästips för er som vill höra något från dagens situation, när man har funktionsnedsättning och är ung vuxen eller är ungdom och barn.

Det finns en Desideria Jungelin, hon har samma namn som mig, det är min dotter.

Hon kommer den 21:a maj med boken "överlevnadskunskap". 20 noveller om utanförskapet och hur man hanterar, som ung med funktionsnedsättning, bland annat, och det tror jag kan vara en inblick man kan få.

Hon vann skrivarpris på Tensta konsthall, litteraturpriset för ungdomar i förorterna, så blev hon också publicerad i en antologi med pristagarna som, man fått från TEnsta konsthalls litteraturpris.

Den heter "vad som helst som är gemensamt" - där har hon beskrivit sin barndom.

Jag var stolt som förälder, men det var också en käftsmäll.

Jag hade inte läst texten.

Ja, den talar för sig själv.

Jag kan rekommendera de där två.

De kommer finnas inlästa.

Den senate, som släpps 21:a maj, kommer.

Diana: Tack.

Ja, det är viktigt just det här med flera bilder, som ni alla delar med er av.

Litteraturen är verkligen ett bra sätt att kliva in i en annan person och få uppleva, det är det man känner så väl i Majgulls bok.

My skriver i chatten att det här med personliga assistansen skärs ner, så "snart är det hem igen".

Ja, det är ju en oroande utveckling, just att det finns tendenser till att vi går tillbaka till institutionaliseringen.

Men jag släpper in Jessica.

Varsågod, Jessica.

Jessica: Tack, jag är mamma till en dotter född 2006 med Downs syndrom.

Jag vill återkoppla till det Birgitta sa.

Man använder historien så, att man ska vara tacksam att ens barn får gå på förskola, det finns en förväntansbild, att man ska vara så tacksam och inte får ställa krav. "Nej vi har nått en nivå där vi kan vara nöjda". Men det gäller ju inte för andra.

Det är så komplext, då vi har så många olika behov, just institutioner kan behövas på olika sätt.

Min dotter har också gått i det som kallades dövskola förut.

Hon har svårt med talspråk och använder därför teckenspråk.

Jag har hamnat i hetsiga diskussioner om inkludering då jag pratat med döva, för språklig gemenskap är viktigt, men då har man skolor, som ju är institutioner, många barn får flytta för att gå på teckenspråksskola, det är inte så svart och vitt med inkludering.

Det var det.

Diana: Tack.

Jätteviktigt.

Det är väl det vi måste lyfta, alla slags röster.

Claes skriver att han är med igen.

Så vi testar att släppa in dig.

Du har förhoppningsvis hört frågorna. Jag tänker just, litteraturens betydelse för att skildra.

Claes: Tack Diana. Jag tänkte ta upp just institutionalisering, eftersom jag tycker det är en viktig fråga när det gäller skönlitteratur och (?) av (?). Men (?) är något som gjort att jag själv (?) sökte en balans. Då jag började på 80-talet så var det vanligt med just det vi kallade "eländesbeskrivningar": Det var ett eländes elände. Sen var det stopp. Man kom inte vidare i analysen. Därför tycker jag att just skönlitteraturen är en väg som ökar för ökad förståelse och där också känslorna och vardagslivsfenomenologi verkligen kommer fram tydligt. Så det är helt nödvändigt och när jag läste Aprilhäxan blev jag riktigt rädd. En oerhört skildring som griper en djupt. En beskrivning mellan forskning och personliga historier.

Diana: Majgull uppfattade du frågan?

Skillnaden mellan att kunna dramatisera i litteraturen kontra det dokumentära när man ska skildra en verklighet. Vad ser du för fördelar med det? Majgull: Fördelen är ju friheten som jag har som skönlitterär författare. Men det ska också sägas att oavsett vad jag skriver om så försöker jag alltid göra en journalistisk research eftersom jag en gång i världen var journalist. Det betyder att jag försöker prata med så mycket folk som möjligt och försöker naturligtvis också läsa in mig. Men jag är inte en sån författare som sitter i arkiven och rotar. Det är jag lite för otålig för. Jag klarar inte riktigt av det.

Jag är ute och pratar med folk och sen använder jag min egen föreställningsförmåga. En sak som jag däremot är noga med är att inte göra det värre än det som berättats för mig. Jag försöker aldrig göra det mer eländigt. Hade jag vetat, t ex, vad jag vet nu efter bibliotekskvällarna i Skåne med alla män som berättade om vad de upplevt på Vipeholm som anställda där under somrar och annat - så hade jag kunnat göra det till en ännu värre historia, men jag gjorde inte det. Om jag på förhand hade vetat att min kompis Ann-Maries syster varit på Vipeholm så hade jag kunnat skriva en helt annan historia. Men vid det laget visste jag inte. Men den stora fördelen är friheten och möjligheten att gå in i människors huvuden och försöka se genom deras ögon vad det är som sker runt omkring en.

Det är en frihet som bara tillkommer författaren.

Diana: Jag fascinerades av det du sa om att du var rädd, i samband med att du började skriva Aprilhäxan. Vad blev du rädd för?

Majgull: Jag blev rädd för utsattheten hos personen, som så småningom blev till gestalten Aprilhäxan. Men i början visste jag inte alls vad det var för typ av handikapp hon hade. Själva funktionshindren skrämde mig så oerhört. Att vara så låst.

Jag förmådde inte riktigt gå in i den positionen förrän min egen syster drabbades och jag blev så illa tvungen att försöka förstå vad som hände med henne. Det var inte så lätt och inte så konfliktfritt heller mellan oss.

Diana: Men efter hennes telefon⁠samtal när hon ringde upp dig. Hade ni några fler samtal?

Majgull: Nej, vid det laget hade hon redan förlorat en så stor del av sitt minne att hon glömt att hon ringt mig. Men jag bär med mig samtalet ständigt.

Diana: För att återkoppla till boken, så har huvudrollsinnehavaren ett samtal med sin tvillingsyster.

Majgull: Just det.

Diana: Det är ett väldigt fiffigt grepp för att få tag i tankarna som huvudrollsinnehavaren har.

Majgull: Hon har ju en figur i huvudet som hon påstår är hennes döda syster och som hon kallar "den andra", men det är en aspekt av henne själv, hennes egen självförakt och aggression som kommer ut på det sättet. Jag måste säga att jag blev väldigt nöjd när jag kom på lösningen att ha "den andra" i hennes huvud. För det är svårt som författare att skildra dubbelheten som finns inom oss alla, skulle jag tro. Som åtminstone finns inom mig. Att man ständigt ifrågasätter och betvivlar sina egna handlingar och känslor. Det där blev en lösning som jag tyckte var rätt hygglig. Kanske inte alla uppskattade den, men som författare gör jag som jag vill.

Diana: Jag tycker på något sätt att det sammanfattar dagens samtal. Det finns alltid två sidor av saker och att man alltid har dialogen, både med sig själv och med andra och den här omförhandlingen med samhället, hela tiden.

Nu är klockan 11:58 så jag öppnar upp för en sista kort reflektion eller fråga från publiken. Jag vet att Lars räckte upp handen. Ville du säga något?

Lars: Jo. Jag har ju läst dina böcker, Majgull, och uppskattar dem. Det jag vill säga är att när jag läser böcker där man beskriver människor med funktionsnedsättning i skönlitteratur, så letar jag alltid efter att författaren måste ha någon slags legitimitet för att få beskriva andra människor och göra sig till tolk för andra människors liv på det sättet. Det är väldigt ofta som jag tycker att vi inte får framstå som egna karaktärer i böcker, utan vi används i ett slags litterärt gestaltningssyfte för att lyfta fram huvudkaraktärens godhet eller elakhet, eller vad man nu vill. Jag vill bara fråga dig om du mött de reaktionerna på dina texter.

Majgull: Jag har mött många reaktioner på att jag tar mig in i människor som jag inte borde veta något om. Jag har skrivit om en romsk kvinna i koncentrationsläger. Jag är definitivt inte romsk och har inte suttit i läger. Jag har skrivit om en liten flicka som hamnat i sexhandel på Filippinerna. Jag har skrivit om människor inifrån, med handikapp, fastän jag aldrig haft ett handikapp. Så visst, jag kan känna att det finns ett slags krav på att det måste vara självupplevt. Men jag tror att vi måste ha det förtroendet för varandra som människor att vi kan föreställa oss att man kan leva ett helt annat sorts liv och ändå förstå hur det kan kännas inuti en människa med helt andra erfarenheter.

Lars: Som jag sa så har jag läst dina böcker och uppskattar dem. Så jag känner att du har en legitimitet. Men det finns väldigt ofta, så används människor, om du tar Per Lagerqvist - Dvärgen, t ex.

Majgull: Dvärgen i Per Lagerqvists version är bara en liten människa. Han har inte samma proportioner, som människor med det som kallades dvärgar förr, han har samma proportioner som sin furste, fast han är mycket mindre.

Men han är väldigt uttalat en symbol för ondskan och nazismen.

Rakt av.

En väldigt bra bok!

Oavsett om man använder, det är ju inte funktionshinder han har, utan ett storlekshinder, eller vad man ska säga.

Han kan ju fungera som alla andra.

Det är ju en enastående roman om ondskan och att bekämpa nazismen.

Diana: Det får bli våra sista ord.

Ett otroligt intressant och spännande samtal!

Känns som vi kan göra fler och fortsätta ännu mer.

Jag vill tacka Majgull för din fina insats, och tack Claes för din dragning.

-Tack, Diana!

Diana: Tack, även om det var lite problem med uppkopplingen.

Vi spelar in det här och ska försöka få upp det på hemsidan.

Vi har fått frågan om vad det kostar gå med i HHF, det är 250 kronor.

Gå gärna med och stötta.

Vi kommer som sagt fortsätta ha både seminarium där man kan träffa när det går, och seminarier digitalt, helt enkelt.

Så ett stort tack för att ni kunde vara med.

Och på återseende!

-Detsamma! Hej då!